

Die Hinweise werden in Abstimmung mit kommunalen Abwasserbetrieben verfasst. Sie bieten anderen Kommunen einen Rückhalt für die eigenen Argumentationen.

## IKT - Warentest „Schachtsanierung 2016“




...alle Details im IKT-Testbericht lesen:  
[www.ikt.de/downloads/warentest-berichte](http://www.ikt.de/downloads/warentest-berichte)

Das IKT veröffentlichte seine neuen Ergebnisse zum Warentest „Schachtsanierung“. Im Test musste jeder Sanierer einen 5 m tiefen Betonschacht sanieren, der mit diversen Schäden präpariert war und bei dem nach der Sanierung Außenwasserdruck aufgebracht wurde. In der Praxis trifft man oft auf eine unzureichende Vorbehandlung der Schachtoberfläche. Dies wurde als eine der Testaufgaben simuliert, um so auch die Robustheit der Produkte gegenüber Mängeln bei der Untergrundvorbereitung zu testen. Ein Lenkungskreis aus Vertretern von Abwasserbetrieben bewertete die Ergebnisse der Sanierungen auf Basis der Systemprüfungen zu Dichtheit und Tragverhalten sowie optisch durch Schachteinstieg und Video-Bewertung.

### Sieger und Verlierer?

Testsieger bei den Beschichtungen ist PCI Augsburg mit dem System Nanocret R4 (Note 1,7) gefolgt von dem Kanal-Reprofiliermörtel von Sika Deutschland (Note 2,1). In der Gruppe der deutlich kostenintensiveren Auskleidungssysteme liegt Hobas Rohre vorne mit seinem GfK – Innenschacht (Note 1,6), gefolgt von Schacht und Trumme (Note 2,1) und Aarsleff (Note 2,2). Die Kunststoffbeschichtungen von PSL und Source One landen mit Note "befriedigend" im Mittelfeld. "Ausreichend" erhielt das Mörtelsystem Ombran MHP von MC-Bauchemie (Note 3,6).

### Notenspiegel IKT-Warentest Schachtsanierung 2016

IKT-Note	Beschichtungen		Auskleidungen	Anbieter und Verfahren im Test
	Mörtel	Kunststoff		
∴	•	•	•	 <p><b>Note</b></p> <p>1,6 Hobas Rohre, GfK – Innenschacht 1,7 PCI Augsburg, Nanocret R4 2,1 Sika Deutschl., Kanal-Reprofiliermörtel 2,1 Schacht+Trumme, PE-HD – Segment. 2,2 Aarsleff, GfK – Rückverankert 2,6 PSL Handels GmbH, Oldodur WS 56 2,7 Hermes Technologie, Ergelit KS 1 2,8 Source One Enviroment UK, Ultracoat 2,9 Remmers Baustofftechn., Betofix R4 SR 3,5 Remmers Baustofftechnik, Silicate R 3,5 Sekisui SPR, GfK – Adhäsiv 3,6 MC-Bauchemie, Ombran MHP (* ) nicht bewertet: FSB Bautechnik, Spectrashield</p>
gut 1,6	•	•	◀Hobas (1,6)	
1,7	◀PCI (1,7)	•		
1,8	•	•		
1,9	•	•		
2,0	•	•		
2,1	◀Sika (2,1)	•	◀Sch.+Trumme (2,1) ◀Aarsleff (2,2)	
2,2	•	•		
2,3	•	•		
2,4	•	•		
2,5	•	•		
befriedigend	•	•		
2,6	•	◀PSL (2,6)		
2,7	◀Hermes (2,7)	•		
2,8	•	◀Source One (2,8)		
2,9	◀Remmers Beto. (2,9)	•		
3,1	•	•		
3,2	•	•		
3,3	•	•		
3,4	•	•		
3,5	◀Remmers Silic. (3,5)	•	◀Sekisui (3,5)	
ausreichend	•	•		
3,6	◀MC-Bauch. (3,6)	•		
∴	•	•		
(* )		◀FSB (* ) nicht bewertet		

(\* ) FSB Bautechnik GmbH, Spectrashield nahm als Kunststoffbeschichtung am Test teil, das Ergebnis war jedoch nicht vollständig bewertbar. Ursache: Im Test wurden Schwachstellen in der Untergrundvorbereitung simuliert, um die Robustheit der Systeme an diesen Stellen zu testen. Bei dem System Spectrashield von der FSB Bautechnik GmbH bildeten sich genau dort so große Ablösungen, dass sie den Schachteinstieg verhinderten (Systemversagen). Die weitere Prüfung und Bewertung musste abgebrochen werden.

**Legende** Ergebnis der Schacht-Füllstandsprüfung nach der Sanierung:  
◀ bestanden, ◀ nicht bestanden

**Fazit:** Schachtsanierung ist auch bei hohen Grundwasserständen zuverlässig möglich, wenn die Qualität stimmt und keine Hohlstellen und Risse da sind - wie manches Mal im Test zu sehen!

**IKT-Ansprechpartner:** Dipl.-Ing. (FH) Serdar Ulutas, MBA; [ulutas@ikt.de](mailto:ulutas@ikt.de) , Tel. 0209 17806 32  
Copyright: IKT gGmbH