

Die Hinweise werden in Abstimmung mit kommunalen Abwasserbetrieben verfasst.
 Sie bieten anderen Kommunen einen Rückhalt für die eigenen Argumentationen.

IKT - Warentest „Stutzensanierung“ - Firmenleistungen zwischen sehr gut und mangelhaft -



...eine der Testaufgaben: Stutzenreparatur - am unsanierten Hauptkanal

Das IKT veröffentlichte seine neuen Ergebnisse zum Warentest „Stutzensanierungen“. In dem Test musste jeder Sanierer ein dutzend Stutzen reparieren, bei unterschiedlichen Schadensbildern. Von über fünfzig angefragten Herstellern und Sanierern wagten nur wenige den Qualitäts-Check. Sieben Sanierer stellten sich schließlich dem Test – nicht alle mit Erfolg. So spritzte durch manche Stutzen sichtbar Wasser ins Rohr, nachdem die Tester die sanierten Stellen unter Außenwasserdruck setzten. Der Test zeigte aber auch viele Qualitäten und Stärken bei den Firmen!

Ergebnisse

Gute Ergebnisse erzielten voran die Kuchem GmbH und auch die Katec GmbH, die Plitt Rohr-sanierungsgesellschaft und mit kleiner Einschränkung die Swietelsky-Faber GmbH. Im Mittelfeld mit „befriedigend“ landete Geiger Kanaltechnik GmbH. „Ausreichend“ erhielten Onyx Rohr- und Kanaltechnik GmbH und IBG Hydro Tech GmbH. Letztere hatte bei der Testaufgabe „Stutzen-Einbindung am linersanierten Hauptkanal“ Schwierigkeiten und erhielt dort „mangelhaft“.

Fazit

Stutzensanierung ist auch in Fremdwassergebieten zuverlässig möglich - wenn von Beginn an die Qualität stimmt! Denn dann hielten die sanierten Stellen im Test i.d.R. auch späteren Belastungen stand, insbesondere durch Kanalreinigung oder steigende Grundwasserstände. Die technischen Geräte wie Fräse und Verpresseinheit sind bewährt, das Equipment des Testsiegers am linersanierten Hauptkanal war schließlich schon 17 Jahre alt! siehe Abschlussbericht: www.ikt.de





Notenspiegel IKT-Warentest „Stutzensanierung“

Firmen	Testaufgaben:	1) Stutzen-Einbindung am linersanierten Hauptkanal	2) Stutzen-Reparatur am unsanierten Hauptkanal
Kuchem GmbH , Neunkirchen-Seelscheid Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: ca. 1997		sehr gut (Note: 1,5)	gut (Note: 1,6)
KATEC Kanaltechnik Müller&Wahl GmbH , Jünkerath Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: ca. 2008		gut (Note: 1,6)	gut (Note: 1,6)
Plitt-Rohrsanierungsgesellschaft mbH , Langenhagen Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: nicht bekannt		gut (Note 2,3)	gut (Note: 2,2)
Swietelsky-Faber GmbH , Schlierschied Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: 2011		gut (Note: 2,0)	/
Swietelsky-Faber GmbH , Schlierschied Fräse: ProKASRO, Verpresseinheit: ProKASRO, Baujahr: 2012		/	befriedigend (Note: 2,7)
Geiger Kanaltechnik GmbH , Oberstdorf, NL Bochum Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: 2003		/	befriedigend (Note: 3,2)
Onyx Rohr- und Kanal-Service GmbH , Hannover Fräse: KA-TE, Verpresseinheit: KA-TE, Baujahr: ca. 1992		ausreichend (Note: 3,9)	/
IBG HydroTech GmbH* , Büdingen Fräse: Hydro Cut, Verpresseinheit: Hydro Tech, Baujahr: ca. 2012 *Fräsarbeiten u. Equipment für Einbindung: Fa. Drzysga, Bremen		mangelhaft (Note: 5,0)	ausreichend (Note: 4,5)

Was wurde geprüft im IKT – Warentest „Stutzensanierung“?

Im Test wurde in erster Linie geprüft, ob die sanierten Stutzen nach der Fertigstellung sowie nach dem Aufbringen von Kurzzeit- und Langzeitbelastungen funktionsfähig und dicht sind. Darüber hinaus wurde die Qualitätssicherung der Firmen bewertet, mit einem Anteil von 15 % an der Note.

Wie kommen die Noten zustande?

Notenvergabe im IKT-Warentest „Stutzensanierung“	
Systemprüfungen: 85 % der Note	Qualitätssicherung der Firma: 15 %
Dichtheit erfüllt (50 %): <ul style="list-style-type: none"> nach Kurzzeit-GW-Belastung 2,0 m (20 %) nach Langzeit-GW-Belastung 2,0 m (80 %) 	<ul style="list-style-type: none"> Verfahrenshandbuch (20 %) Schulungen des Operateurs (20 %) Prüfzeugnisse für das eingesetzte Material (20 %) Fremdüberwachung (20 %) Keine besonderen Auffälligkeiten (20 %)
Funktionsfähigkeit erfüllt (50 %): <ul style="list-style-type: none"> nach Fertigstellung (20 %) nach Hochdruckreinigung (80 %) 	
Bildbeispiele	
 <p>FK-Haltung, Stutzen 8</p> <p>gegen LZ1: +0015.30 m FZ: 483 +02.2 %</p> <p>1)</p>	 <p>GEK-Haltung, Stutzen 4</p> <p>gegen LZ1: +0015.20 m FZ: 467 +03.6 %</p> <p>2)</p>
1) Am besten bewerteter Stutzen im Kriterium „Funktionsfähigkeit“	2) Am schlechtesten bewerteter Stutzen im Kriterium „Funktionsfähigkeit“
 <p>Stutzen 30</p> <p>17 1.14 13:18 LZ1: -0008.40 m F</p> <p>3)</p>	 <p>LZ1: +0014.40 m FZ: 317</p> <p>4)</p>
3) Dichter Stutzen bei Außenwasserdruck	4) Undichter Stutzen bei Außenwasserdruck

kostenloser Download Testbericht: www.ikt.de/downloads/warentest-berichte

IKT-Ansprechpartner

Dipl.-Ing. (FH) Serdar Ulutas, MBA; Email: ulutas@ikt.de, Tel. 0209 17806 32